

9. Баум Г. Спасти права граждан. М., 2015.

10. Почепнев К. Е. Антитеррористические операции и международное гуманитарное право // Рос. юр. журнал; электрон. приложение. 2018. № 1. С. 123–126. URL: http://electronic.ruzh.org/?q=ru/system/files/eRJJ_01_2018.pdf (дата обращения: 14.02.2018).

Ф. Е. Золотарев

*Уральский федеральный университет
Екатеринбург*

Урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта в экспертных оценках германских исследователей

Конфликт в Нагорном Карабахе остается актуальной проблемой на Южном Кавказе и на всем постсоветском пространстве. Текущая замороженная стадия конфликта может смениться активной фазой, что создает серьезные вызовы для безопасности и стабильности в регионе. В связи с этим научное сообщество предлагает варианты выхода из проблемной ситуации. Среди них отмечаются рекомендации от немецких экспертов, которые фокусируются на нескольких сферах. Помимо классических подходов обеспечения безопасности, учеными рассмотрено гуманитарное измерение. Упор в их исследованиях делается на работу с молодежью и популяризацию партнерских отношений между гражданами Армении и Азербайджана. Ученые солидарны в том, что для преодоления текущей ситуации потребуется как политическая воля элит, так и активная помощь негосударственных групп и фондов.

Ключевые слова: Нагорно-Карабахский конфликт, Армения, Азербайджан, Германия, гуманитарная дипломатия.

Zolotarev F. E.

Resolving the NagornyKarabakh Conflict through expert opinions of German investigators

The NagornyKarabakh conflict is still an actual issue in South Caucasian and in thepost-Soviet space. A current frozen phase of the conflict can move to active armed phase thatpose significant challenges tosecurity and stability in the region. In this regard, academia decides to propose its own solving a problematic case. There arerecommendations from German experts focused on some spheres. In addition, researches considerhumanitariandimensionapart from classicapproaches to security.The study highlighted the work with young people and popularization friendly relations among civilians of Armenia

and Azerbaijan. The scholars share a common view that modern problem case needs political will of the elites, as well as active assistance from non-governmental actors and funds.

Keywords: the Nagorno-Karabakh conflict, Armenia, Azerbaijan, Germany, humanitarian diplomacy.

Кавказский регион представляет собой уникальное сосредоточение множества народов, религий и культур. Неоднородность в субрегиональном измерении также находит свое отражение в южной части этого пространства. Так, на Южном Кавказе в ходе исторического процесса образовался узел взаимоотношений между различными государствами и политическими режимами. В область их взаимодействия входит широкий круг вопросов, затрагивающих сферы политики, экономики и общественного развития. Тем не менее существуют коренные противоречия и различия, которые протекают на более глубоком уровне и затрагивают историко-культурную память сторон. Это подтверждается существованием особо чувствительных тем, которые успели превратиться в комплексный спор между сторонами. Одним из таких является конфликт между Арменией и Азербайджаном по статусу Нагорного Карабаха.

Конфликт, существующий уже более четверти века, находится в замороженной стадии. Отсутствие вооруженных действий в точке соприкосновения (в Нагорном Карабахе) и на армяно-азербайджанской границе, нерегулярные стычки и случаи провокации с обеих сторон – все это подтверждает затяжной характер ситуации. Однако нет полной гарантии, что текущее положение не способно измениться. Конфликт может принять иную форму: заморозка проблемы не является ее решением, а лишь динамичным этапом во взаимоотношениях между Арменией и Азербайджаном, как это было в 2016 г. [1]. Подобная неопределенность влечет за собой колоссальные риски для стран и региона вместе с вызовами в вопросах безопасности.

Проблема успела втянуть многие региональные страны и их объединения, а также вовлечь международные наднациональные организации. Большое количество экспертных сообществ и аналитических центров ведут свою работу, выявляя концептуальные причины противоречий и предлагая возможные пути их решения. Среди них стоит отметить подходы немецких экспертов, которые предлагают собственный критический взгляд на проблемную ситуацию.

В европейской академической среде традиционно все вопросы, связанные с тематикой Южного Кавказа, входят в более широкое проблемное поле. Оно охватывает область изучения всего постсоветского пространства. Тем не менее, как и любой другой специфичный регион, у стран Европейского союза, и Германии в частности, существуют специализированные подходы по работе с ним. Например, программа Восточного партнерства, которая распространяется на Южно-Кавказский субрегион. Кроме того, географическое положение и ситуативный характер международных событий являются существенными факторами в изучении проблемных вопросов. В связи с этим последние аналитические работы, посвященные отношениям между Арменией, Азербайджаном и статусом Нагорного Карабаха, приходится на период с 2015 до 2017 г.

Также немаловажным остается фактор принадлежности эксперта к определенному аналитическому сообществу, что способно отразиться на характере исследования. Так, анализируемые работы опубликованы как в государственных аналитических центрах, так и в специализированных негосударственных фондах. Например, в базах данных Немецкого института международных отношений и безопасности, Федерального агентства по гражданскому воспитанию, Немецкого общества внешней политики и фонда Генриха Бёлля. На основании этого все труды авторов можно классифицировать на определенные группы, которые фокусируются на рассмотрении различных аспектов Нагорно-Карабахского конфликта.

Для первой группы характерен фокус на анализе политических особенностей в разрешении проблемы. Многими авторами делается акцент на правящие режимы, которые цементируют относительно мирную обстановку вокруг конфликта и не допускают свободную и отличную от государственного курса трактовку в информационном поле. Так, Уве Хальбах и Франциска Смольник отмечают, что подобный «застой» ведет лишь к негативному развитию. Наибольшее число гуманитарных проблем исходит от занятых армянскими и нагорно-карабахскими силами нескольких районов юго-запада Азербайджана. Именно они стали основными донорами беженцев, а также получателями гуманитарной помощи со стороны мирового сообщества [2]. В дальнейшем эту мысль развивают Д. Руге и Л. Фершвеле, которые отдают приоритет не религиозному столкновению двух различных учений, а этническому компоненту при взаимодействии. Тем не менее ученые солидарны во мнении, что риторика руководства Азербайджана выступает

одним из главных препятствий на пути урегулирования конфликта. Постоянное упоминание главы республики Ильхама Алиева о «праве прибегнуть к силовым действиям» не вносит стабилизирующий эффект и без того сложные отношения по Нагорному Карабаху [3]. Другими словами, разрешение конфликта очень тесно переплетается с интересами политического руководства обеих республик, для которых крайне важным остаются вопросы сохранения у власти и объяснение легитимности в случае исчезновения с повестки дня проблемы по спорному региону [4].

Во вторую группу вошли исследования, которые фокусируются преимущественно на гуманитарных аспектах текущего конфликта. Типичные классические категории обеспечения безопасности, которые были характерны для первой группы, уступают место измерениям человеческой безопасности. Эта тематика детально прорабатывается Л. Вестфаль, которая активно работает как с гражданами Армении, так и с гражданами Азербайджана. По словам эксперта, в обоих государствах на официальном уровне проводится курс на поддержание негативного образа противоположной стороны. Подобный подход очень сужает возможности для некоммерческих и молодежных объединений, целями которых является установление связей между молодежью двух государств. Однако полностью перекрыть контакты между странами не удастся: создаются дискуссионные площадки в третьем государстве (например, в Грузии), где активные и амбициозные люди выстраивают диалоги вместо очередных возведений стен. Такой подход к решению проблемы затрачивает много материальных и временных ресурсов, но окупается благодаря вниканию в проблемы противоположной стороны, что ведет к пониманию обоими народами сложного положения [5]. Кроме того, Л. Вестфаль совместно с Л. Фершвелле делают акцент на расширении молодежного сотрудничества, которое, по их мнению, должно стать будущей основой неконфликтного мира между двумя народами. Переустройство в этом пространстве очень отягощено неуступной позицией как Азербайджана, так и Армении, неготовых предоставлять свои площадки под проведение таких мероприятий [6].

В отдельную группу стоит отнести статью М. Шустера, которая затрагивает как аспекты человеческой безопасности, так и политические вопросы. Так, он отмечает, что полевые миссии Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ) можно

классифицировать в качестве акций гуманитарной дипломатии. Помимо вопросов мониторинга за поддержанием мира и стабильности в Нагорном Карабахе, организация активно проводит просветительские мероприятия, связанные с популяризацией прав человека и демократии. На деле это может выражаться в продвижении темы терпимости и недискриминации в местных сообществах, в построении партнерских связей с административными органами и т. д. Все это происходит при неразрывном сотрудничестве со специальными органами самой организации, которые располагаются в Вене и Варшаве [7].

В заключении необходимо отметить следующее. Во-первых, немецкие эксперты по-своему выделяют и акцентируют внимание в отношении Нагорно-Карабахского конфликта. Часть из них фокусируется на разрешении политических тем и вопросов обеспечения национальной безопасности, в то время как для других особый интерес вызывает сфера гуманитарного измерения. Во-вторых, все аналитики сходятся во мнении, что для качественного сдвига в решении вопроса необходимо преодолеть противодействия на государственном уровне и в общественном поле. Пока эти преграды превалируют на повестке дня, нельзя говорить о каком-либо прогрессе в разрешении конфликта. Изменение в общественном восприятии ситуации, то есть осознание бед и потерь из-за конфронтации по Нагорному Карабаху – это одна из главных задач для обеих сторон. Таким образом, данная проблема по-прежнему остается одним из основных сюжетов на Южном Кавказе и на всем постсоветском пространстве.

Список литературы

1. *Hasselbach C.* Berg-Karabach: «Eine wirkliche Lösung sehe ich nicht» // Deutsche Welle. 2016. 4 April. URL: <http://p.dw.com/p/1IP8e> (дата обращения: 08.08.18).

2. *Halbach U., Smolnik F.* Waffenstillstand im Konflikt um Berg-Karabach bleibt brüchig // Stiftung Wissenschaft und Politik. 2016. 21 April. URL: <https://www.swp-berlin.org/kurz-gesagt/waffenstillstand-im-konflikt-um-berg-karabach-bleibt-bruechig/> (дата обращения: 08.04.18).

3. *Ruge D., Verschwele L.* Ein neuer Krieg wäre von völlig anderer Dimension // Heinrich Böll Stiftung. Die grüne politische Stiftung. 2015. 14 September. URL: <https://www.boell.de/de/2015/09/14/ein-neuer-krieg-waere-von-voellig-anderer-dimension> (дата обращения: 08.04.18).

4. *Meister S.* Innerstaatliche Konflikte. Die innere Logik der Konflikte im postsowjetischen Raum // Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politike.

V. 2016. 6 September. URL: <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/weitere-publikationen/innerstaatliche-konflikte> (дата обращения: 08.04.18).

5. *Westphal L.* Miteinander reden statt übereinander // Heinrich Böll Stiftung. Die grüne politische Stiftung. 2015. 14 September. URL: <https://www.boell.de/de/2015/09/14/miteinander-reden-statt-uebereinander> (дата обращения: 08.04.18).

6. *Verschwele L., Westphal L.* Zwei Generationen im Konflikt // Heinrich Böll Stiftung. Die grüne politische Stiftung. 2015. 14 September. URL: <https://www.boell.de/de/2015/09/01/warum-soll-ich-schweigen> (дата обращения: 08.04.18).

7. *Schuster M.* Fallbeispiel: Die Handlungsfähigkeit der OSZE in Berg-Karabach, Abchasien und Südossetien // Bundeszentrale für politische Bildung. 2017. 1 März. URL: <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/osze/243443/fallbeispiel-die-handlungsfahigkeit-der-osze-in-berg-karabach-abchasien-und-suedossetien> (дата обращения: 08.04.18).

К. А. Кашенцева

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург

Необходимость смены мирополитических установок: от культуры войны к культуре мира

В статье рассматриваются причины необходимости трансформации общественно-политической культуры в сторону мирной и толерантной. В ней приведены основные условия для смены преобладающих культурных установок, такие как фактическое равноправие, свободное от пропаганды и ограничений сетевое пространство, повсеместный доступ к современному и продвинутому образованию. Автор также обращает внимание на методы ненасильственной борьбы с несправедливыми режимами людьми с активной гражданской позицией. Культурная и академическая сфера рассматриваются как основное поле действий для внедрения новаторских идей в рамках становления культуры мира и ненасилия. Тенденции к превентивной дипломатии и интеграционным процессам считаются результатом борьбы за мир. Несмотря на длительность и тяжесть подобной трансформации общества, подчеркивается необходимость подобных изменений из-за необратимости возможных последствий бездействия.

Ключевые слова: этика ненасилия, культура мира, права человека, культурная сфера, толерантность, образование, международные отношения.